



Państwowa Medyczna Wyższa Szkoła Zawodowa w Opolu

SEKCJA ZAMÓWIEŃ PUBLICZNYCH I ZAKUPÓW
ul. Katowicka 68
45-060 Opole
komuszynskib@wsm.opole.pl

tel. +48 77 44 23 520
fax +48 77 44 23 517
NIP: 754-27-44-054

Opole, dnia 22.08.2017 roku

Nasz znak sprawy: Kz.381.6.2017
Pismo znak: Kz.93.2017

www.bip.wsm.opole.pl
tablica ogłoszeń
wg rozdzielnika

Sprawa: **Przetarg nieograniczony na dostawę mebli dla Państwowej Medycznej Wyższej Szkoły Zawodowej w Opolu (nr sprawy: Kz.381.6.2017)**

1. Zamawiający na podstawie art. 92 ust. 1 ustawy Prawo Zamówień Publicznych (zwanej dalej PZP), zawiadamia wykonawcę, że dokonał odrzucenia oferty Wykonawcy:

SIGMA Sp. z o.o.

Zamawiający stwierdził, iż złożone przez Wykonawcę dokumenty nie potwierdzają spełniania przez oferowane dostawy wymagań określonych przez Zamawiającego. Tak więc zaistniały przesłanki odrzucenia oferty na podstawie art. 89 ust. 1 pkt. 2 ustawy Prawo Zamówień Publicznych.

Uzasadnienie prawne: Art. 89 ust. 1 pkt. 2 ustawy Prawo Zamówień Publicznych, stanowi, iż cyt.: „Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli jej treść nie odpowiada treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia, z zastrzeżeniem art. 87 ust. 2 pkt 3”.

Uzasadnienie faktyczne: Zamawiający wymagał, w opisie przedmiotu zamówienia (załączniku nr 1 do SIWZ) dla szaf S5, S6, S7, S8, S9, iż cyt.: „Szafy muszą posiadać ważny Certyfikat Zgodności potwierdzający spełnienie wymagań normy PN-EN_16121:2013 wydany przez niezależną jednostkę uprawnioną do tego rodzaju badań”. Wykonawca, w odpowiedzi na wezwanie Zamawiającego w trybie art. 26 ust. 2f ustawy, nie złożył wymaganego certyfikatu. Zamawiający, na podstawie art. 26 ust. 3 ustawy wezwał Wykonawcę do złożenia w/w certyfikatu. Wykonawca w odpowiedzi przedłożył oświadczenie producenta mebli, potwierdzające, że produkowane szafy spełniają wymagania normy PN-EN_16121:2013 oraz że producent jest w trakcie uzyskiwania certyfikatu zgodności, potwierdzającego spełnianie wymagań przedmiotowej normy.

Tak więc, wobec braku posiadania przez szafy ważnego certyfikatu potwierdzającego spełnianie wymagań normy PN-EN_16121:2013, Zamawiający stwierdził, iż zaoferowane dostawy w zakresie szaf S5, S6, S7, S8, S9 nie spełniają wymagań określonych przez Zamawiającego w opisie przedmiotu zamówienia (załączniku nr 1 do SIWZ), a tym samym stanowią niezgodność oferty z SIWZ.

Postanowienie KIO (sygn. akt 1868/15) z dnia 09.09.2015r. stanowi także, iż: *Mając na uwadze powyższe okoliczności należy podkreślić, iż Zamawiający, jako podmiot odpowiedzialny za udzielenie zamówienia wyłącznie wykonawcy wybranemu zgodnie z przepisami ustawy (art. 7 ust. 3 Pzp) jest zobligowany do wnikliwej analizy wszystkich złożonych w postępowaniu ofert, tj. poddania ich badaniu i ocenie, której wynik nie pozostawia wątpliwości, że w świetle postanowień SIWZ treść oferty danego wykonawcy jest zgodna z treścią SIWZ. Zamawiający w przedmiotowym postępowaniu wyraźnie określił wymogi merytoryczne co do treści oferty i przedmiotu świadczenia. Wyraz powyższego stanowił katalog wymaganych dokumentów przedmiotowych, które miały potwierdzać spełnianie przez oferowane przez wykonawcę dostawy tychże wymagań”.*

Wobec powyższego Zamawiający stwierdził, iż oferta firmy SIGMA Spółka z o.o. kwalifikuje się do odrzucenia na postawie art. 89 ust. 1 pkt. 2 ustawy Prawo Zamówień Publicznych.

2. Zamawiający informuje, na podstawie art. 93 ust. 1 pkt. 4 ustawy Prawo Zamówień Publicznych (zwanej dalej PZP), że:

Z uwagi na odrzucenie oferty firmy SIGMA Spółka z o.o. oraz fakt, iż cena kolejnej oferty w rankingu – firmy MIKOMAX POZNAŃ Sp. z o.o. (wynosząca 232.470,00 zł brutto), przekracza kwotę, którą Zamawiający przeznaczył na sfinansowanie zamówienia (wynosząca 203.127,56 zł brutto), Zamawiający, na podstawie art. 93 ust. 1 pkt. 4 ustawy Prawo Zamówień Publicznych podjął decyzję o unieważnieniu postępowania o udzielenie zamówienia.

Uzasadnienie prawne: Art. 93 ust. 1 pkt. 4 ustawy Prawo Zamówień Publicznych, stanowi, iż cyt.: „Zamawiający unieważnia postępowanie o udzielenie zamówienia, jeżeli cena najkorzystniejszej oferty lub oferta z najniższą ceną przewyższa kwotę, którą zamawiający zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia, chyba że zamawiający może zwiększyć tę kwotę do ceny najkorzystniejszej oferty”.

Uzasadnienie faktyczne: W związku z odrzuceniem oferty firmy SIGMA Spółka z o.o. oraz fakt, iż cena kolejnej oferty w rankingu – firmy MIKOMAX POZNAŃ Sp. z o.o. (wynosząca 232.470,00 zł brutto), przekracza kwotę, którą Zamawiający przeznaczył na sfinansowanie zamówienia (wynosząca 203.127,56 zł brutto), Zamawiający unieważnia postępowanie na podstawie art. 93 ust. 1 pkt. 4 ustawy Prawo Zamówień Publicznych.

3. W niniejszym postępowaniu nie wykluczono żadnego Wykonawcy.

Zamawiający żąda niezwłocznego potwierdzenia (na adres email: komuszynskib@wsm.opole.pl lub na faks 77 44 23 520) otrzymania niniejszego zawiadomienia.

Z poważaniem

REKTOR

dr Tomasz Hołski

Specjalista ds. technicznych
I utrzymania infrastruktury

mgr inż. Piotr Bajno

Specjalista
ds. zamówień publicznych
i zakupów

mgr inż. Bartosz Komuszyński