



# Państwowa Medyczna Wyższa Szkoła Zawodowa w Opolu

## ZAMÓWIENIA PUBLICZNE

ul. Katowicka 68  
45-060 Opole  
[komuszynskib@wsm.opole.pl](mailto:komuszynskib@wsm.opole.pl)

tel. +48 77 44 23 520  
fax +48 77 44 23 517  
NIP: 754-27-44-054

Opole, dnia 04.07.2016 roku

Nasz znak sprawy: KPZ.381.3B.2016  
Pismo znak: KPZ.62.2016

[www.bip.wsm.opole.pl](http://www.bip.wsm.opole.pl)  
tablica ogłoszeń  
wg rozdzielnika

Sprawa: Przetarg nieograniczony na roboty budowlane w zakresie remontu okien w Domu Studenta Państwowej Medycznej Wyższej Szkoły Zawodowej w Opolu (nr sprawy: KPZ.381.3B.2016)

Zamawiający informuje, iż na podstawie art. 93 ust. 1 pkt 1 ustawy Prawo Zamówień Publicznych (zwanej dalej PZP) dokonał unieważnienia postępowania o udzielenie zamówienia publicznego – nr sprawy KPZ.381.3B.2016.

### Uzasadnienie prawne:

Art. 89 ust. 1 pkt 2 ustawy PZP stanowi, że cyt.: „Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli jej treść nie odpowiada specyfikacji istotnych warunków zamówienia, z zastrzeżeniem art. 87 ust. 2 pkt 3”.

Art. 93 ust. 1 pkt 1 ustawy PZP, stanowi, że cyt.: „Zamawiający unieważnia postępowanie o udzielenie zamówienia, jeżeli nie złożono żadnej oferty niepodlegającej odrzuceniu albo nie wpłynął żaden wniosek o dopuszczenie do udziału w postępowaniu od wykonawcy niepodlegającego wykluczeniu, z zastrzeżeniem pkt 2 i 3”.

### Uzasadnienie faktyczne:

Do wyznaczonego w ogłoszeniu o zamówieniu i w SIWZ terminu składania ofert (tj. do 30.06.2016r. godz. 10:00) złożono jedną ofertę. Na posiedzeniu komisji przetargowej w dniu 30.06.2016r. o godz. 10:30 dokonano czynności otwarcia ofert. Przed otwarciem Zamawiający poinformował, iż na wykonanie zamówienia zamierza przeznaczyć kwotę 20.000,00 PLN brutto,

W postępowaniu została złożona jedna oferta – firmy **SKŁADOKIEN.PL Sp. z o.o., ul. Mikołaja Kopernika 8c/8, 56-400 Oleśnica**. W ofercie tej widnieją zapisy:

- „cena oferty brutto 25.955,64 PLN brutto (słownie: dwadzieścia pięć tysięcy dziewięćset pięćdziesiąt pięć 64/100), w cenę wliczono podatek VAT (stawka 8%)” oraz „Udzielimy gwarancji jakości i rękojmi za wady na wykonane roboty i zabudowane materiały na okres 60 miesięcy (wymagany min. 24 miesiące)”.

Wykonawca podając w formularzu ofertowym stawkę 8% VAT, podał niewłaściwą stawkę VAT. Zgodnie z zapisami pkt. 19.3. SIWZ, który stanowi, iż cyt.: „Dla zastosowania przez wykonawcę w ofercie odpowiedniej stawki VAT, Zamawiający informuje, że: Budynek 8 – kondygnacyjny jest sklasyfikowany jako budynek biurowy (PKOB - 1220)”, a tym samym należało zastosować stawkę VAT 23%.

Ponadto, Wykonawca podał w formularzu ofertowym okres gwarancji wynoszący 60 miesięcy, będący niezgodny z okresem gwarancji wymaganym przez Zamawiającego. Zamawiający wymagał podania konkretnego okresu gwarancji, określonego w pkt. 21.3.2. SIWZ (24 miesiące / 30 miesięcy / 36 miesięcy).

Powyższe stanowi, iż treść oferty Wykonawcy nie odpowiada treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia.

W związku z tym, iż treść oferty Wykonawcy nie odpowiada specyfikacji istotnych warunków zamówienia, Zamawiający podjął decyzję o odrzuceniu oferty Wykonawcy na podstawie art. 89 ust. 1 pkt. 2 ustawy Prawo Zamówień Publicznych.

W związku z faktem, iż oferta w/w Wykonawcy była jedyną ofertą złożoną w postępowaniu, Zamawiający podjął decyzję o unieważnieniu postępowania na mocy art. 93 ust. 1 pkt. 1 ustawy Prawo Zamówień Publicznych – nr sprawy KPZ.381.3B.2016.

Specjalista  
ds. zamówień publicznych  
i funduszy unijnych  
*[Podpis]*  
mgr inż. Bartosz Komuszynski

Z poważaniem

*[Podpis]*  
mgr inż. Piotr [...]

Strona 1 z 1